**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-29 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-06/21 в отношении адвоката**

**П.Д.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №23-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

02.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.Д.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, имеются основания полагать, что адвокат нарушил норму пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18 сентября 2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 г.), действовал вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручения на защиту, так как Центр субсидируемой юридической помощи АПМО не распределял адвокату П.Д.М. требования на защиту К.А.В.

В частности, представитель АПМО по Восточному направлению Ш.Б.А. сообщает, что адвокат Н.Э.В. приняла поручение на защиту К.А.В. К. скрылся и материалы в отношении него были выделены в отдельное производство. Требование на его защиту повторно ЕЦСЮП не распределялось. Однако адвокат Н. впоследствии узнала, что, неизвестно на каком основании, К. защищает адвокат П.Д.М.

К представлению приложены копия ордера от 21.04.2021 года, выданного АК №….. адвокату П.Д.М. в защиту прав и законных интересов К.А.В., реестр. № ….., на стадии предварительного расследования в СУ УМВД России по городскому округу О. Основание выдачи: требование ЕЦ СЮП №00176245.

02.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2161 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

27.07.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Д.М. нарушения пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.6.8. Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18.09.2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.)., выразившегося в том, что адвокат 21.04.2021 г., не имея законных оснований, в отсутствие требования ЕЦ СЮП АПМО, принял поручение на осуществление защиты К.А.В. в порядке ст.51 УПК РФ, оформил ордер на осуществление защиты К.А.В. в стадии предварительного расследования, ложно указав в качестве основания требование ЕЦ СЮП АПМО №00176245.

19.10.2021г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к участию в рассмотрении дисциплинарного производства в формате видеоконференцсвязи в связи с занятостью в судебном процессе, либо об отложении дисциплинарного дела.

20.10.2021 г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.10.2021г. Совет решением № 18/25-06 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться, изложить свою позицию и представить все необходимые доказательства по существу дисциплинарного дела ввиду серьёзности вменяемого нарушения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

25.10.2021г. от адвоката поступило заявление о невозможности участвовать в рассмотрении дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе (с приложением копии извещения О. горсуда МО). Также в заявлении адвокат сообщает, что не согласен с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не представлено ни содержательных объяснений, ни доказательств соблюдения установленного порядка распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет находит нужным объявить адвокату П.Д.М. предупреждение.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.6.8. Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18.09.2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г.)., выразившегося в том, что адвокат 21.04.2021 г., не имея законных оснований, в отсутствие требования ЕЦ СЮП АПМО, принял поручение на осуществление защиты К.А.В. в порядке ст.51 УПК РФ, оформил ордер на осуществление защиты К.А.В. в стадии предварительного расследования, ложно указав в качестве основания требование ЕЦ СЮП АПМО №00176245.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.Д.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев